

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ В.Н.КАРАЗІНА  
Кафедра інноваційної педагогіки, освітніх трансформацій і лідерства  
ННІ «Академія вчительства»

Протокол № 2  
від 12 березня 2026 року  
засідання робочої групи ОПП «Педагогіка вищої освіти» другого  
(магістерського) рівня вищої освіти

Присутні: ШВЕДОВА Ярослава, гарант ОПП, доцент кафедри інноваційної педагогіки, освітніх трансформацій і лідерства, кандидат педагогічних наук.

*Члени робочої групи:*

МОРЗЕ Наталія Вікторівна, професор кафедри інноваційної педагогіки, освітніх трансформацій і лідерства ННІ Академія вчительства, доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПНУ.

ЧЕПУРНА Вікторія Олександрівна, доцент кафедри інноваційної педагогіки, освітніх трансформацій і лідерства ННІ Академія вчительства, кандидат педагогічних наук.

ГОЛОВАТЕНКО Тетяна Юріївна, доцент кафедри інноваційної педагогіки, освітніх трансформацій і лідерства, заступник директора ННІ Академія вчительства, доктор філософії.

*Представники академічної спільноти та роботодавців:*

БАШКІР Ольга Іванівна, завідувачка кафедри освітології та інноваційної педагогіки Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди, доктор педагогічних наук, професор.

ЛУКІНА Світлана, здобувачка першого року навчання ОПП «Педагогіка вищої освіти», другого (магістерського) рівня вищої освіти, Голова Студентської ради.

### Порядок денний

1. Обговорення результатів опитування здобувачів, викладачів, випускників та стейкхолдерів ОПП «Педагогіка вищої освіти» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

СЛУХАЛИ:	Гаранта ОПП доц. Шведову Я.В. про результати опитування здобувачів. Результати подані у Додатку 1. В опитуванні взяли участь 3 здобувачі ОПП «Педагогіка вищої освіти» (100% охоплення вибірки). 67% (2 особи) – 1 рік магістратури, заочна форма. 33% (1 особа) – 1 рік магістратури, денна форма. Здобувачі висловили високий рівень задоволеності програмою (100% відповідей «безумовно» або «скоріше подобається»). Студенти відмітили високий професійний рівень викладацького складу, чітку внутрішню логіку та
----------	--

	<p>якісне структурування навчальних курсів. Особливо корисними та цікавими було визнано такі компоненти: «Цифрова грамотність викладача вищої школи», «Педагогічна діагностика та освітні вимірювання», «Психосоціальна підтримка учасників освітнього процесу».</p> <p>Аналіз організації освітнього процесу показав, що 100% респондентів оцінили якість викладання загальноосвітніх дисциплін як «дуже добре». Фахові дисципліни отримали високу оцінку у 67% опитаних. Більшість здобувачів (67%) повністю згодні, що методи викладання базуються на практичному досвіді та відповідають сучасним вимогам. 100% здобувачів підтвердили повну обізнаність щодо змісту ОПП, форм контролю та критеріїв оцінювання. Усі 3 (100%) не зазначили жодних недоліків. Двоє (67%) безумовно або скоріше обрали б знову університет та ОПП. 33% опитаних (1 особа) оцінили стан забезпеченістю комп'ютерною технікою як «скоріше поганий».</p> <p>Усі 3 (100%) обізнані з процедурами перескладання та академічної доброчесності. Щодо оскарження та конфліктів — знання часткові або відсутні в частини респондентів. Психологічна підтримка: 1 — «Повною мірою», 1 — «Часткові», 1 — «Нічого не знають».</p> <p>Вибір дисциплін: усі 3 (100%) — «Так, повною мірою». Завчасне інформування: усі 3 (100%) — «Так». Задоволеність організацією вибору: 1 — «Скоріше так», 1 — «Повністю так», 1 — «У чомусь так, у чомусь ні». Доступ до БД: 2 (67%) — «Так, частково»; 1 (33%) — «Повною мірою». Обізнаність з мобільністю: 2 (67%) — «Так»; 1 (33%) — «Ні».</p> <p>Виявлені виклики та проблемні питання. Зафіксовано випадок технічної невідповідності між каталогом та кадровим ресурсом кафедри. Через відсутність закріпленого викладача здобувачка була змушена змінити свій вибір, що є неприпустимим для забезпечення індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>Виявлено потребу в посиленні роз'яснювальної роботи щодо психологічної підтримки та процедур оскарження результатів контролю, оскільки 33% (1 особа) не володіють цією інформацією.</p> <p>Малочисельність груп на денному відділенні (2 особи) обмежує можливості для повноцінних дискусій, командної роботи та групової взаємодії.</p> <p>Виявлено значний розрив у рівні володіння англійською мовою серед здобувачів однієї групи (від А1 до С2), що потребує від викладача адаптації програми під кожного студента.</p> <p>Є запит на збільшення практичних кейсів та практичних обговорень складних ситуацій, що виникають у реальній практиці викладача.</p> <p>Попри загальну позитивну оцінку, програма потребує вдосконалення в частині адміністрування вибіркового компонентів та пошуку нових форм організації групової роботи для малочисельних потоків.</p>
УХВАЛИЛИ:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Визнати роботу науково-педагогічного складу щодо реалізації ОПП «Педагогіка вищої освіти» у 2025–2026 н.р. успішною, враховуючи 100% рівень загальної задоволеності здобувачів та високі оцінки якості викладання.</li> <li>2. Запровадити обов'язкову процедуру перевірки каталогу вибіркового дисциплін перед початком кожного семестру. У списку мають залишатися лише ті компоненти, що на 100% підтверджені кадровим ресурсом.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Викладачам фахових дисциплін розширити банк практичних кейсів та організувати регулярні обговорення реальних складних ситуацій із професійної діяльності викладача вищої школи.</li> <li>4. Провести інформаційно-роз'яснювальну зустріч зі здобувачами щодо: алгоритму оскарження результатів контрольних заходів та вирішення конфліктних ситуацій; доступних сервісів психологічної підтримки в університеті, програм академічної мобільності</li> <li>5. Розробити план спільних семінарів або міжгрупових дискусій (наприклад, залучаючи магістрантів заочної форми або суміжних програм) для подолання браку групової взаємодії на денній формі навчання.</li> <li>6. Забезпечити диференційований підхід у викладанні дисциплін англійською мовою або при використанні англомовних джерел, враховуючи суттєву неоднорідність рівня мовної підготовки здобувачів (від А1 до С2).</li> </ol>
СЛУХАЛИ	<p>Гаранта ОПП доц. Шведову Я.В. про результати опитування випускників. Результати подані у Додатку 2. В опитуванні взяли участь 2 випускники Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, які здобули ступінь магістра за ОПП «Педагогіка вищої освіти» в ННІ «Академія вчителів» у 2025 році. Випускник 1 — денна форма, бюджетна основа; випускник 2 — заочна форма, контрактна основа. Обидва на момент закінчення навчання вже були працевлаштовані за суміжною спеціальністю (галузь: перший — охорона здоров'я та соціальні послуги; другий — наука, освіта). Обидва (100%) відповіли «Скоріше подобалось» навчатись в університеті. Оцінка якості викладання: випускник 1 — 10/10; випускник 2 — 8/10. Чи обрали б знову університет: випускник 1 — «Безумовно так»; випускник 2 — «Скоріше так».</p> <p>Щодо можливостей під час навчання. Вибір дисциплін: випускник 1 — «Повною мірою»; випускник 2 — «Частково». Залучення до наукових досліджень: випускник 1 — «Повною мірою»; випускник 2 — «Частково». Можливість міжнародної мобільності: випускник 1 — «Так»; випускник 2 — «Ні». Фактична участь у мобільності: обидва не брали участі. Обидва (100%) не зазначили жодних недоліків в освітній програмі.</p> <p>Особливу цінність, за відгуками випускників, мають дисципліни, що формують практичні навички конструювання навчального процесу («Цифрова грамотність викладача вищої школи», «Актуальні питання дидактики та методики викладання у ЗВО», «Інноваційні педагогічні технології у вищій освіті»). Курс «Основи наукових досліджень в освіті» визнано ефективним для формування дослідницького мислення. Асистентська та виробнича практики визнані критично важливими компонентами, що дали реальне розуміння професійних труднощів та методичної роботи викладача.</p> <p>Виявлені проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Виявлено інерційність курсу «Англійська мова за професійним спрямуванням», який попри корекцію робочої програми, все ще має змістовий ухил у психологічну тематику замість педагогічної.</li> <li>- Випускникам бракувало моделювання складних ситуацій (робота з пасивними або змішаними групами, надання фідбеку слабким студентам, реагування на порушення доброчесності).</li> <li>- 50% респондентів (випускник заочної форми висловили побажання щодо завчасного оприлюднення розкладу.</li> </ul>

	<p>- Малочисельність груп обмежує досвід групової взаємодії та командної роботи, що є важливим для підготовки викладача.</p>
УХВАЛИЛИ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Прийняти до уваги результати опитування випускників, Гаранту ОПП спільно з викладачем курсу «Англійська мова за професійним спрямуванням» провести «доналаштування» навчального контенту. Пріоритетом має стати педагогічна термінологія та підготовка педагога-дослідника, а не психолога-практика.</li> <li>2. Робочій групі ОПП внести зміни до практичних занять курсів дидактичного циклу, додавши модулі з моделювання критичних ситуацій (вирішення конфліктів, робота з мотивацією «цифрового покоління», управління змішаними за рівнем підготовки групами).</li> <li>3. Посилити методичний супровід практик: звернути увагу керівників практик на необхідність залучення студентів не лише до проведення занять, а й до процесів планування курсів, розробки систем оцінювання та зворотного зв'язку.</li> <li>4. Кафедрі забезпечити більш раннє інформування студентів заочної форми щодо розкладу та графіків консультацій для покращення комунікації на початку навчання.</li> <li>5. Розглянути можливість організації міждисциплінарних занять або спільних проектів для студентів різних форм навчання (денної та заочної) для подолання проблеми малочисельності груп та забезпечення досвіду групової взаємодії.</li> </ol>
СЛУХАЛИ	<p>Гаранта ОПП доц. Шведову Я.В. про результати опитування викладачів. Результати подані у Додатку 3. В опитуванні взяли участь 3 науково-педагогічних працівники, залучених до реалізації ОПП «Педагогіка вищої освіти»: 1 професор, 1 заступник декана / директора ННІ та 1 доцент. Двоє є НПП Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, один — представник Харківського автотранспортного фахового коледжу.</p> <p>Викладачі зазначили, що надають студентам інформацію про зміст навчальних дисциплін освітньої програми через різні канали комунікації: Moodle та месенджери — 2 особи (67%); сайт факультету / ННІ — 1 особа (33%); усно на занятті — 2 особи (67%). Викладачі повідомили, що активно використовують інформаційно-комунікаційні, цифрові, інтерактивні технології, технології проблемного навчання (кейси, метод проектів, дискусії), Flipped Classroom, метод шести капелюхів мислення тощо.</p> <p>Щодо організації процесу вибору дисциплін, більшість викладачів висловили позитивне ставлення: 2 (67%) — «Повністю влаштовує»; один викладач 1 (33%) — «Скоріше не влаштовує».</p> <p>Усі опитані викладачі вважають, що кількість аудиторних годин за навчальними дисциплінами, які вони викладають, є достатньою: 2 (67%) — «Так, достатньо»; 1 (33%) — «Скоріше достатньо». Крім того, всі респонденти підтвердили (2 (67%) — «Повною мірою»; 1 (33%) — «Частково»), що студенти мають можливість повноцінно залучатися до наукових досліджень і є добре ознайомленими з можливістю участі в програмах міжнародної академічної мобільності (усі 3 (100%) — «Так»), що підсилює їх здатність сприяти науковій та міжнародній діяльності здобувачів. Щодо доступу до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних 2 (67%) відповіли «Так, частково»; 1 (33%) — «Повною мірою».</p> <p>На основі наданих відповідей можна зробити висновки щодо сприйняття освітньої програми викладачами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– більшість опитаних повністю згодні з тим, що освітня програма враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності та потреби ринку</li> </ul>

	<p>праці;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– більшість скоріше згодні, що програма дозволяє здобути необхідні для професійної діяльності компетентності;</li> <li>- більшість опитаних повністю згодні з тим, що інформація на веб-сайті є доступною та зрозумілою.</li> </ul> <p>Від викладачів було отримано наступні пропозиції: більше уваги в навчальному процесі приділяти практичним заняттям, більше використовувати інтерактивні методи викладання, активніше застосовувати в організації навчального процесу онлайн-середовища (Google Classroom, Moodle); підвищити вимоги до рівня знань іноземної мови; розглянути можливість викладання актуального наразі курсу "Травма-інформований підхід в умовах невизначеності", додати каталог вибіркових дисциплін до ОП; розглянути можливість створення потокових курсів, які спрямовані на формування загальних та дослідницьких компетентностей разом із ОП "Професійна освіта (Цифрові технології)"; модифікувати ОК Педагогічна психологія у Психологію резильєнтності, додавши практикуми з першої психологічної допомоги, техніки деескалації стресу, профілактики проф. вигорання тощо.</p> <p>Було отримано наступні зауваження: переглянути блок спеціальних компетентностей (СК10, 11, 12), оскільки вони визначаються для освітньо-наукових програм, а не освітньо-професійних. Також це стосується, ПРН 12, 13, 14, які не визначені у стандарті, позначити їх як такі, що визначені університетом. І додати до ОП дві матриці відповідності: компетентностей та результатів навчання дескрипторам НРК; визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей.</p>
УХВАЛИЛИ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Прийняти до уваги результати опитування викладачів та усунути технічні та нормативні невідповідності в тексті ОП, переглянувши блок спеціальних компетентностей (СК10, 11, 12) та програмних результатів навчання (ПРН 12, 13, 14), оскільки вони притаманні освітньо-науковим програмам. Також чітко позначити результати навчання, що не визначені Стандартом, як такі, що визначені університетом. Додати до структури ОП дві обов'язкові матриці: відповідності компетентностей дескрипторам НРК та відповідності результатів навчання визначеним компетентностям.</li> <li>2. Модернізувати зміст дисциплін, включивши до програми практикуми з першої психологічної допомоги, техніки деескалації стресу та профілактики професійного вигорання.</li> <li>3. Розглянути можливість впровадження нового курсу «Травма-інформований підхід в умовах невизначеності».</li> <li>4. Додати повний каталог вибіркових дисциплін безпосередньо до тексту ОП.</li> <li>5. Опрацювати питання створення потокових курсів спільно з ОП «Професійна освіта (Цифрові технології)» для підсилення загальних та дослідницьких компетентностей.</li> </ol>
СЛУХАЛИ	<p>Гаранта ОПП доц. Шведову Я.В. про результати опитування роботодавців. Результати подані у Додатку 4. В опитуванні взяли участь 3 стейкхолдери — представники організацій, що співпрацюють з університетом у межах ОПП «Педагогіка вищої освіти». Усі представляють галузь науки та освіти,</p>

	<p>державний сектор. Серед посад: 2 керівники підрозділів / відділів та 1 заступник.</p> <p>Залученість до ОП: 1 особа (33%) — проектування та вдосконалення ОП (пропозиції повністю враховані); 1 особа (33%) — участь у навчальному процесі та рецензування (але не залучена до проектування); 1 особа (33%) — участь у навчальному процесі (пропозиції повністю враховані). Зрозумілість цілей ОП: 2 особи (67%) — «Повністю зрозумілі»; 1 особа (33%) — «Повністю незрозумілі».</p> <p>Усі 3 (100%) оцінили якість підготовки випускників на 10/10. Жоден (0%) з випускників ОПП наразі не працює на підприємствах респондентів, але всі 3 (100%) готові надалі пропонувати їм роботу.</p> <p>Усі 3 (100%) повністю погоджуються з усіма 8 твердженнями щодо якості ОПП. (ОП враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності, галузі; ОП враховує потреби ринку праці; ОП враховує інтереси та пропозиції роботодавців; навчання дозволяє здобути компетентності для професійної діяльності; ОП дозволяє сформувані необхідні soft skills; форми та методи навчання відповідають студентоцентрованому підходу; умови навчання є безпечними для здоров'я студентів; навчання має необхідне матеріально-технічне забезпечення.</p> <p>Рівень практичної підготовки: усі 3 (100%) — «Повністю влаштовує». Ступінь залучення роботодавців: 2 (67%) — «Повністю влаштовує»; 1 (33%) — «Скоріше влаштовує».</p> <p>Для підвищення залученості роботодавців респонденти пропонують розширити участь роботодавців у проведенні гостьових лекцій, майстер-класів, воркшопів та практичних занять, під час яких студенти можуть ознайомитися з реальними професійними кейсами та сучасними практиками у сфері освіти</p> <p>Усі 3 (100%) зазначили, що не бачать суттєвих недоліків в освітній програмі. Водночас двоє (67%) надали розгорнуті коментарі та конкретні пропозиції. А саме: освітня програма є змістовною, логічно структурованою та відповідає сучасним вимогам підготовки фахівців у сфері освіти. Її сильними сторонами є поєднання фундаментальної теоретичної підготовки з практико-орієнтованими компонентами, а також орієнтація на формування професійних компетентностей майбутніх педагогів.</p> <p>Водночас для подальшого розвитку програми доцільно розглянути можливість розширення окремих напрямів. Зокрема, перспективним може бути посилення міжнародного компонента освітньої програми, ширше використання англійських освітніх ресурсів та міжнародних практик у сфері педагогічної освіти. Також варто розглянути подальшу інтеграцію сучасних цифрових інструментів навчання, зокрема технологій штучного інтелекту та аналітики освітніх даних. Пропозиція в ОК 4 змістити фокус із лідерства на освітній дизайн для викладачів, що відповідатиме сучасним тенденціям галузі. Та уточнити придатність до працевлаштування.</p>
УХВАЛИЛИ	<p>Прийняти до уваги результати опитування роботодавців, розширивши їхню участь у гостьових лекціях, майстер-класах і воркшопах; посилити міжнародний компонент та використання англійських ресурсів і міжнародних практик; інтегрувати технології штучного інтелекту та аналітики освітніх даних; змістити фокусу в ОК 4 з лідерства на освітній дизайн для викладачів; чіткіше окреслити в тексті ОП придатність до працевлаштування.</p>

**РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

освітньо-професійної програми

**«Педагогіка вищої освіти»**

(другий (магістерський) рівень вищої освіти)

у 2025–2026 навчальному році

В опитуванні взяли участь 3 здобувачі вищої освіти Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Педагогіка вищої освіти» другого (магістерського) рівня вищої освіти в Навчально-науковому інституті «Академія вчителів». Усі троє навчаються на 1 році магістратури; 2 особи — заочна форма, контрактна основа; 1 особа — денна форма, бюджетна основа. Оскільки вибірка мала, відповіді наведено у форматі порівняльних таблиць.

**1. Загальне ставлення до навчання**

Запитання	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
Загалом подобається навчатись в університеті?	Скоріше подобається	Скоріше подобається	Скоріше подобається
Загалом подобається навчатись за ОПП?	Безумовно, подобається	Скоріше подобається	Безумовно, подобається
Недоліки освітньої програми	–	–	–
Чи обрали б знову університет?	Безумовно так	Скоріше так	Скоріше так
Чи обрали б знову факультет?	Безумовно так	Скоріше так	Безумовно так
Чи обрали б знову ОПП?	Безумовно так	Скоріше так	Безумовно так

Усі 3 (100%) не зазначили жодних недоліків. Двоє (67%) безумовно або скоріше обрали б знову університет та ОПП.

**2. Оцінка організації навчального процесу**

Аспект / твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
Якість викладання фахових навчальних дисциплін	Дуже добре	Скоріше добре	Дуже добре
Якість викладання загальноосвітніх /	Дуже добре	Дуже добре	Дуже добре

загальнонаукових навч. дисциплін			
Відповідність змісту навчальних програм сучасним вимогам	Скоріше добре	Дуже добре	Дуже добре
Використання методів навчання на основі практичного досвіду	Дуже добре	Скоріше добре	Дуже добре
Система оцінювання знань студентів	Дуже добре	Скоріше добре	Дуже добре
Умови для самостійної роботи студентів	У чомусь добре, у чомусь погано	Скоріше добре	Дуже добре
Умови для науково-дослідної роботи студентів	У чомусь добре, у чомусь погано	У чомусь добре, у чомусь погано	Дуже добре
Забезпеченість комп'ютерною технікою	Дуже добре	Скоріше погано	Дуже добре
Забезпеченість програмним забезпеченням	Дуже добре	Скоріше погано	Дуже добре

Респондент 3 (денна, бюджет) оцінив усі 9 аспектів як «Дуже добре». Респондент 1 має зауваження щодо умов для самостійної та науково-дослідної роботи. Респонденти 2 оцінив забезпеченість комп'ютерною технікою та ПЗ як «Скоріше погано».

### 3. Оцінка якостей викладачів

Аспект / твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
Доступність викладання матеріалу	Повною мірою притаманні	Скоріше притаманні	Повною мірою притаманні
Вміння викликати інтерес до предмету	Скоріше притаманні	Скоріше притаманні	Повною мірою притаманні
Практична користь інформації, що отримується	Скоріше притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні
Вільне володіння матеріалом	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні
Використання новітніх методів викладання	Скоріше притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні

Використання нової наукової інформації	Повною мірою притаманні	Скоріше притаманні	Повною мірою притаманні
Поважне ставлення до студентів	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні
Об'єктивність в оцінці знань студентів	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні
Прозора та зрозуміла система оцінювання	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні	Повною мірою притаманні

Респондент 3 оцінив усі якості максимально. Респонденти 1 і 2 мають часткові застереження щодо окремих якостей, проте в цілому переважають позитивні оцінки.

#### 4. Інформованість та організація навчального процесу

Обізнаність щодо ОПП: усі 3 (100%) — «Повною мірою». Ознайомленість із робочими програмами: 1 (33%) — «за всіма дисциплінами»; 2 (67%) — «за більшою частиною». Форми контролю: усі 3 (100%) — «за всіма дисциплінами». Надання інформації на початку семестру: усі 3 (100%) — «Так, за всіма» (і зміст, і контроль). Практика: жоден з 3 (0%) ще не проходив. Джерела інформації: куратор та викладачі (2 особи), веб-сайт факультету (1 особа).

Обізнаність з процедурами:

Аспект / твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
Як оскаржити результати контрольних, заліків, іспитів	Так, частково	Так, повною мірою	Нічого про це не знаєте
Як перескласти / повторно пройти контрольні, заліки, іспити	Так, повною мірою	Так, повною мірою	Так, частково
Як вирішувати конфліктні ситуації у зв'язку з навчанням	Так, частково	Так, повною мірою	Нічого про це не знаєте
Як дотримуватись стандартів академічної доброчесності	Так, повною мірою	Так, повною мірою	Так, повною мірою
Які існують можливості психологічної підтримки і мед. обслуговування	Нічого про це не знаєте	Так, повною мірою	Нічого про це не знаєте

Усі 3 (100%) обізнані з процедурами перескладання та академічної доброчесності. Щодо оскарження та конфліктів — знання часткові або відсутні в частини респондентів. Психологічна підтримка: 1 — «Повною мірою», 1 — «Часткові», 1 — «Нічого не знають».

## 5. Вибір дисциплін та академічна мобільність

Вибір дисциплін: усі 3 (100%) — «Так, повною мірою». Завчасне інформування: усі 3 (100%) — «Так». Задоволеність організацією вибору: 1 — «Скоріше так», 1 — «Повністю так», 1 — «У чомусь так, у чомусь ні». Доступ до БД: 2 (67%) — «Так, частково»; 1 (33%) — «Повною мірою». Обізнаність з мобільністю: 2 (67%) — «Так»; 1 (33%) — «Ні».

## 6. Оцінка відповідності ОПП (твердження)

Аспект / твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
ОП враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності, галузі	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
ОП враховує потреби ринку праці	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Навчання дозволяє здобути компетентності для проф. діяльності	Скоріше згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Викладачі дотримуються академічної свободи та враховують інтереси студентів	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Освітнє середовище задовольняє потреби та інтереси студентів	Повністю згодні	Скоріше згодні	Повністю згодні
Умови навчання є безпечними для життя та здоров'я	У чомусь згодні, у чомусь ні	Скоріше згодні	Повністю згодні
Інформація на веб-сайті є доступною та зрозумілою	Скоріше згодні	Скоріше згодні	Повністю згодні
Екзаменатори є об'єктивними та неупередженими	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
До викладання залучені роботодавці, професіонали-практики	Повністю згодні	Скоріше згодні	Повністю згодні

Усі 3 (100%) повністю або скоріше погоджуються з тим, що ОПП враховує сучасні тенденції, потреби ринку праці та дозволяє здобути компетентності. Застереження: безпека (1 — «У чомусь»), веб-сайт (1 — «Скоріше»), залучення роботодавців (1 — «Скоріше»).



## РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ

освітньо-професійної програми

«Педагогіка вищої освіти»

(другий (магістерський) рівень вищої освіти)

у 2025–2026 навчальному році

В опитуванні взяли участь 2 випускники Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, які здобули ступінь магістра за ОПП «Педагогіка вищої освіти» в ННІ «Академія вчителів» у 2025 році. Випускник 1 — денна форма, бюджетна основа; випускник 2 — заочна форма, контрактна основа. Обидва на момент закінчення навчання вже були працевлаштовані за суміжною спеціальністю (галузь: перший — охорона здоров'я та соціальні послуги; другий — наука, освіта).

### 1. Відомості про учасників

№	Рік вип.	Форма	Рівень	Основа	Факультет / ННІ
1	2025	Денна	Магістр	Бюджетна	ННІ «Академія вчителів»
2	2025	Заочна	Магістр	Контрактна	ННІ «Академія вчителів»

### 2. Загальне ставлення до навчання

Обидва (100%) відповіли «Скоріше подобалось» навчатись в університеті. Оцінка якості викладання: випускник 1 — 10/10; випускник 2 — 8/10.

Чи обрали б знову університет: випускник 1 — «Безумовно так»; випускник 2 — «Скоріше так».

### 3. Можливості під час навчання

Вибір дисциплін: випускник 1 — «Повною мірою»; випускник 2 — «Частково». Залучення до наукових досліджень: випускник 1 — «Повною мірою»; випускник 2 — «Частково». Можливість міжнародної мобільності: випускник 1 — «Так»; випускник 2 — «Ні». Фактична участь у мобільності: обидва не брали участі.

### 4. Оцінка відповідності ОПП (твердження)

Твердження	Випусник 1	Випусник 2
ОП враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності	Повністю згодні	Скоріше згодні
ОП враховує потреби ринку праці	Повністю згодні	Скоріше згодні
Навчання дозволило здобути компетентності для проф. діяльності	Повністю згодні	Скоріше згодні
Викладачі дотримувалися принципів академічної свободи	Повністю згодні	Скоріше згодні
Освітнє середовище задовольняло потреби	Повністю згодні	Скоріше згодні
Умови навчання були безпечними	Повністю згодні	Повністю згодні
Інформація на веб-сайті була доступною та зрозумілою	Повністю згодні	У чомусь згодні, у чомусь ні
Екзаменатори були об'єктивними та неупередженими	Повністю згодні	Скоріше згодні
До викладання залучались роботодавці, практики	Повністю згодні	Скоріше згодні

Випусник 1 повністю погоджується з усіма твердженнями. Випусник 2 скоріше погоджується з більшістю; часткові застереження щодо інформації на веб-сайті («У чомусь»).

### 5. Працевлаштування

Обидва (100%) на момент закінчення вже були працевлаштовані. Обоє вказали, що це за суміжною спеціальністю. Щодо легкості пошуку роботи за фахом в Україні — обидва (100%) відповіли «Важко сказати напевно».

### 6. Недоліки ОПП

Обидва (100%) не зазначили жодних недоліків в освітній програмі.

Гарант освітньої програми



**РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ**

освітньо-професійної програми

**«Педагогіка вищої освіти»**

(другий (магістерський) рівень вищої освіти)

у 2025–2026 навчальному році

В опитуванні взяли участь 3 науково-педагогічних працівники, залучених до реалізації ОПП «Педагогіка вищої освіти»: 1 професор, 1 заступник декана / директора ННІ та 1 доцент. Двоє є НПП Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, один — представник Харківського автотранспортного фахового коледжу.

**1. Відомості про учасників опитування**

№	Посада	Підрозділ	Назва ОП (як зазначено у формі)
1	Професор	ННІ «Академія вчительства»	Освітньо-професійна програма «Педагогіка вищої освіти» другого (магістерського) рівня вищої освіти
2	Заступник декана / заступник директора ННІ	ННІ «Академія вчительства»	«Педагогіка вищої освіти», магістри
3	Доцент	ННІ «Академія вчительства»	Педагогіка вищої освіти (магістерський рівень)

**2. Технології та канали інформування**

Канали інформування студентів: Moodle та месенджери — 2 особи (67%); сайт факультету / ННІ — 1 особа (33%); усно на занятті — 2 особи (67%).

№	Посада	Основні технології викладання (дослівно)
1	Професор	Інформаційно-комунікаційні, цифрові, інтерактивні технології.
2	Заступник декана / заступник директора ННІ	не викладаю

3	Доцент	Технології інтерактивного та проблемного навчання (кейси, метод проектів, дискусії), Flipped Classroom, метод шести капелюхів мислення
---	--------	--

### 3. Організація навчального процесу

Організація вибору дисциплін: 2 (67%) — «Повністю влаштовує»; 1 (33%) — «Скоріше не влаштовує». Кількість аудиторних годин: 2 (67%) — «Так, достатньо»; 1 (33%) — «Скоріше достатньо». Залученість студентів до наукових досліджень: 2 (67%) — «Повною мірою»; 1 (33%) — «Частково». Обізнаність з академічною мобільністю: усі 3 (100%) — «Так». Доступ до міжнародних БД: 2 (67%) — «Так, частково»; 1 (33%) — «Повною мірою».

### 4. Оцінка відповідності ОПП (твердження)

Твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
ОП враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності	Повністю згодні	Скоріше згодні	Скоріше згодні
ОП враховує потреби ринку праці	Повністю згодні	Повністю згодні	Скоріше згодні
Навчання дозволяє здобути необхідні компетентності	Скоріше згодні	Повністю згодні	Скоріше згодні
Умови навчання є безпечними	У чомусь згодні, у чомусь ні	Повністю згодні	Скоріше згодні
Інформація на веб-сайті є доступною та зрозумілою	Скоріше згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Нульова толерантність до порушення академічної доброчесності	Скоріше згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Наявна система підвищення кваліфікації викладачів	Скоріше згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Наявна система заохочення викладачів за досягнення	У чомусь згодні, у чомусь ні	Повністю згодні	Скоріше згодні
Викладачі дотримуються принципів академічної свободи	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні

Усі 3 повністю або скоріше погоджуються з більшістю тверджень. Найбільші застереження: безпека умов навчання та доступність інформації на веб-сайті (по 2 — 67% «Скоріше» або «У чомусь») та система заохочення викладачів (1 — 33% «У чомусь»).

### 5. Пропозиції щодо вдосконалення ОПП

№	Посада	Що необхідно змінити у змісті ОПП (дослівно)
1	Професор	Активніше застосовувати в організації навчального процесу онлайн-середовища (Google Classroom, Moodle)
2	Заступник декана / заступник директора ННІ	Більше уваги в навчальному процесі приділяти практичним заняттям, Більше використовувати інтерактивні методи викладання, Активніше застосовувати в організації навчального процесу онлайн-середовища (Google Classroom, Moodle)
3	Доцент	Збільшити обсяг викладання та підвищити вимоги до рівня знань іноземної мови, Більше уваги в навчальному процесі приділяти практичним заняттям, Ширше залучати до викладання фахівців-практиків

Узагальнення пропозицій:

- посилення практичної складової та збільшення кількості практичних занять — 2 особи (67%);
- активніше використання інтерактивних методів та онлайн-середовищ (Moodle, Google Classroom) — 2 особи (67%);
- залучення фахівців-практиків до викладання — 1 особа (33%);
- підвищення вимог до рівня знань іноземної мови — 1 особа (33%);
- розробка поточкових курсів разом із ОПП «Професійна освіта (Цифрові технології)» — 1 особа (33%)

Дослівні відповіді щодо недоліків та пропозицій:

№	Посада	Недоліки ОПП / пропозиції (дослівно)
1	Професор	Немає.
2	Заступник декана / заступник директора ННІ	Це не недоліки, а побажання до вдосконалення. Випускники працюватимуть на Харківщині зі студентами на прифронтових та деокупованих територіях. Варто розглянути можливість викладання їм курсу "Травма-інформований підхід в умовах невизначеності". Також варто додати каталог вибіркових дисциплін до ОП Розглянути можливість створення поточкових курсів, які спрямовані на формування загальних та дослідницьких

		компетентностей разом із ОП "Професійна освіта (Цифрові технології)"
3	Доцент	збільшити обсяг практичної підготовки. Модифікувати ОК Педагогічна психологія у Психологію резильєнтності, додавши практикуми з першої психологічної допомоги, техніки деескалації стресу, профілактики проф. вигорання тощо. Осучаснити ОК Педагогіка лідерства (наприклад, Освітнє лідерство, коучинг та фасилітація), додавши відповідні теми

Гарант освітньої програми



Додаток 4

## РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ СТЕЙКГОЛДЕРІВ

освітньо-професійної програми

**«Педагогіка вищої освіти»**

(другий (магістерський) рівень вищої освіти)

у 2025–2026 навчальному році

В опитуванні взяли участь 3 стейкхолдери — представники організацій, що співпрацюють з університетом у межах ОПП «Педагогіка вищої освіти». Усі представляють галузь науки та освіти, державний сектор. Серед посад: 2 керівники підрозділів / відділів та 1 заступник.

### 1. Відомості про учасників

№	Посада	Галузь	Сектор	Назва ОП (як зазначено у формі)
1	Керівник підрозділу, відділу	Наука, освіта	державний	ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНА ПРОГРАМА «Педагогіка вищої освіти»
2	Заступник	Наука, освіта	державний	Педагогіка вищої освіти
3	Керівник підрозділу, відділу	Наука, освіта	державний	Педагогіка вищої освіти

### 2. Залученість до освітньої програми

Залученість до ОП: 1 особа (33%) — проектування та вдосконалення ОП (пропозиції повністю враховані); 1 особа (33%) — участь у навчальному процесі та рецензування (але не

залучена до проектування); 1 особа (33%) — участь у навчальному процесі (пропозиції повністю враховані). Зрозумілість цілей ОП: 2 особи (67%) — «Повністю зрозумілі»; 1 особа (33%) — «Повністю незрозумілі».

№	Посада	Форма залучення до ОП	Враховання пропозицій
1	Керівник підрозділу, відділу	Надання рецензій / відгуків; участь у навчальному процесі (заняття, розробка тем кваліфікаційних робіт, ДЕК); підвищення кваліфікації НПП	Не залучені до участі у проектуванні та вдосконаленні ОП
2	Заступник	Участь у проектуванні та вдосконаленні освітньої програми	Повністю враховані
3	Керівник підрозділу, відділу	Участь у навчальному процесі (аудиторні заняття, розробка тем курсових та дипломних робіт, робота екзаменаційних комісій)	Повністю враховані

### 3. Оцінка якості підготовки випускників

Усі 3 (100%) оцінили якість підготовки випускників на 10/10. Жоден (0%) з випускників ОПП наразі не працює на підприємствах респондентів, але всі 3 (100%) готові надалі пропонувати їм роботу.

### 4. Оцінка відповідності ОПП (твердження)

Усі 3 (100%) повністю погоджуються з усіма 8 твердженнями щодо якості ОПП.

Твердження	Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3
ОП враховує сучасні тенденції розвитку спеціальності, галузі	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
ОП враховує потреби ринку праці	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
ОП враховує інтереси та пропозиції роботодавців	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Навчання дозволяє здобути компетентності для проф. діяльності	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні

ОП дозволяє сформувати необхідні soft skills	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Форми та методи навчання відповідають студентоцентрованому підходу	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Умови навчання є безпечними для здоров'я студентів	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні
Навчання має необхідне матеріально-технічне забезпечення	Повністю згодні	Повністю згодні	Повністю згодні

### 5. Практична підготовка та залученість роботодавців

Рівень практичної підготовки: усі 3 (100%) — «Повністю влаштовує». Ступінь залучення роботодавців: 2 (67%) — «Повністю влаштовує»; 1 (33%) — «Скоріше влаштовує».

№	Посада	Рівень практичної підготовки	Ступінь залучення роботодавців
1	Керівник підрозділу, відділу	Повністю влаштовує	Скоріше влаштовує
2	Заступник	Повністю влаштовує	Повністю влаштовує
3	Керівник підрозділу, відділу	Повністю влаштовує	Повністю влаштовує

Дослівні відповіді щодо підвищення залученості роботодавців:

№	Посада	Як підвищити залученість роботодавців (дослівно)
1	Керівник підрозділу, відділу	Доцільно розширити участь роботодавців у проведенні гостьових лекцій, майстер-класів, воркшопів та практичних занять, під час яких студенти можуть ознайомитися з реальними професійними кейсами та сучасними практиками у сфері освіти
2	Заступник	—

3	Керівник підрозділу, відділу	–
---	------------------------------	---

## 6. Недоліки та пропозиції щодо вдосконалення ОПП

Усі 3 (100%) зазначили, що не бачать суттєвих недоліків в освітній програмі. Водночас двоє (67%) надали розгорнуті коментарі та конкретні пропозиції.

№	Посада	Недоліки ОП / пропозиції щодо вдосконалення (дослівно)
1	Керівник підрозділу, відділу	<p>Загалом освітня програма є змістовною, логічно структурованою та відповідає сучасним вимогам підготовки фахівців у сфері освіти. Її сильними сторонами є поєднання фундаментальної теоретичної підготовки з практико-орієнтованими компонентами, а також орієнтація на формування професійних компетентностей майбутніх педагогів.</p> <p>Водночас для подальшого розвитку програми доцільно розглянути можливість розширення окремих напрямів. Зокрема, перспективним може бути посилення міжнародного компонента освітньої програми, ширше використання англомовних освітніх ресурсів та міжнародних практик у сфері педагогічної освіти. Також варто розглянути подальшу інтеграцію сучасних цифрових інструментів навчання, зокрема технологій штучного інтелекту та аналітики освітніх даних.</p>
2	Заступник	Пропозиція в ОК 4 змістити фокус із лідерства на освітній дизайн для викладачів, що відповідатиме сучасним тенденціям галузі.
3	Керівник підрозділу, відділу	потребує уточнення придатність до працевлаштування

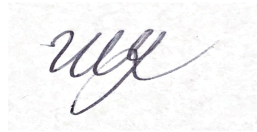
Узагальнення пропозицій стейкхолдерів:

- розширення участі роботодавців у гостьових лекціях, майстер-класах і воркшопах (1 особа);
- посилення міжнародного компонента та використання англомовних ресурсів і міжнародних практик (1 особа);
- інтеграція технологій штучного інтелекту та аналітики освітніх даних (1 особа);
- зміщення фокусу в ОК 4 з лідерства на освітній дизайн для викладачів (1 особа);
- уточнення придатності до працевлаштування (1 особа)

Гарант освітньої програми



Голова робочої групи



Ярослава ШВЕДОВА